

A
A 857

На правах рукописи

АРСЛАНОВА ЕКАТЕРИНА БОРИСОВНА

**ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ
В СИСТЕМЕ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ:
1984-1999 гг.**

Специальность 07.00.15 – история международных
отношений и внешней политики.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
Уральского Госуниверситета
г.Екатеринбург

Арсланова

АВТОРЕФЕРАТ

**ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК**

Екатеринбург
2002

Работа выполнена на кафедре теории и истории международных отношений Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Научный руководитель

кандидат исторических наук, доцент

А.Г. Нестеров

Официальные оппоненты

доктор исторических наук, профессор

А.Г. Чевтаев

кандидат исторических наук

В.А. Кокшаров

Ведущая организация

Институт Европы РАН (г. Москва)

Защита состоится 20 апреля 2002 года в 14 часов
на заседании диссертационного совета Д. 212. 286. 04.
в Уральском государственном университете им. А.М. Горького
по адресу: 620083, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51.

С диссертацией можно ознакомиться

в библиотеке Уральского государственного университета им. А.М. Горького.

Автореферат разослан 20 марта 2002 года.

Учёный секретарь

диссертационного совета

доктор исторических наук,
профессор



В.А. Кузьмин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Западноевропейский союз (ЗЕС) – военно-политическая организация стран Западной Европы, существующая с 1948 года, в последние годы значительно активизировала свою деятельность. Особенно возросли роль и значение Западноевропейского союза в контексте недавних решений о формировании собственно европейских вооруженных сил – «сил быстрого реагирования» в рамках Европейского Союза. Именно Западноевропейский союз и его военный потенциал стали тем фундаментом, на котором будет реализовываться концепция обороны и безопасности ЕС. В этой связи изучение истории развития ЗЕС в рамках формирования европейской идентичности в сфере безопасности и обороны позволяет выявить и понять причины, процесс развития, а также проблемы современных европейских процессов.

Идея создания западноевропейского военно-политического сообщества связана с активизацией деятельности западноевропейских государств в первые послевоенные годы. Это привело к созданию Западного союза (Брюссельский договор 1948 г.), основной целью которого была защита от возрождения германской агрессии. Процессы объединения Западной Европы, с одной стороны, и усиление холодной войны – с другой, вызвали к жизни два политических проекта, которые и сегодня остаются наиболее широкомасштабными начинаниями в контексте западноевропейской интеграции – Европейского оборонного сообщества и Европейского политического сообщества. В 1954 г. оба эти проекта оказались похороненными, однако в том же году Брюссельский договор, учредивший Западный союз, был дополнен Парижскими соглашениями, создавшими Западноевропейский союз (ЗЕС), куда вошли участники Брюссельского договора, а также ФРГ и Италия. Таким образом, ЗЕС стал объединяющим звеном западноевропейских государств.

В 1954 – 1973 гг. ЗЕС играл важную роль в обеспечении развития консультаций и сотрудничества в Западной Европе. ЗЕС способствовал интеграции ФРГ в Атлантический альянс, участвовал в рассмотрении вопросов контроля над вооружениями, а также обеспечивал консультации между странами-участницами ЕС и Великобританией. Однако после вступления Великобритании в Европейские Сообщества активность ЗЕС резко упала: союз, оказавшись «под тенью НАТО», в сущности, потерял свое значение. Такое положение сохранялось до середины 1980-х гг.

В условиях двухполюсного мира, представленного противостоящими центрами силы – США и СССР, внешние факторы не просто оказывали доминирующее влияние на развитие европейского сотрудничества в вопросах обороны и безопасности, но и являлись противоположно направленными по отношению к его объективным внутренним векторам¹. С окончанием холодной войны снизилось сдерживающее влияние внешних факторов на развитие европейской интеграции, а многие из них стали, напротив, оказывать на неё всё более заметное стимулирующее воздействие. В результате революционных изменений на между-

¹ Данилов Д. А. Строительство второй опоры Европейского Союза: использование новых технологий // Европейский союз на рубеже веков. – М.: ИНИОН РАН, 2000. – С. 31.

народной арене перед государствами Европы открылось пространство для реализации внутреннего потенциала интеграции в сфере внешней политики, безопасности и обороны.

В конце 1980-х гг. в Европе произошёл ряд существенных изменений в военно-политической сфере, связанных с окончанием холодной войны. В первую очередь это было обусловлено изменением политики СССР и как следствие изменением отношений между СССР и США. Встречи лидеров двух стран на высшем уровне в Женеве и в Рейкьявике коренным образом преломили ситуацию в Европе, сохранявшуюся на протяжении 40 лет. Изменения в советской внешней политике, которые произошли с приходом Горбачева, привели к изменениям в Восточной Европе и в мире в целом². Это повлияло на политику европейских государств и США в данной сфере, а также на деятельность различных международных организаций в обеспечении стабильности на континенте. В Европе появилась реальная возможность создания новой, европейской системы безопасности. Эта возможность была обусловлена тремя факторами, которые прямо или косвенно влияли на состояние европейской безопасности³.

Во-первых, в конце 1980-х гг. – начале 1990-х гг. стало очевидным, что военная мощь будет и в дальнейшем играть важную роль в жизни континента. Ситуация в Восточной и Юго-Восточной Европе подтверждала данный тезис.

Во-вторых, согласно общему мнению, возможно возникновение новых конфликтов, которые будут затрагивать европейские интересы, в то время как НАТО не захочет и не будет способна к решительным действиям. Поэтому вновь получила большое распространение идея о создании европейской оборонной структуры, инициаторами которой стали Франция и Германия.

В-третьих, до известной степени неожиданным явлением стал политический кризис во многих западных государствах, выразившийся в недоверии избирателей к традиционным политическим партиям. Проблема поддержания европейской безопасности и формирование новой системы европейской интеграции становится актуальным вопросом в европейских правительствах. Появились предложения со стороны Германии и Франции о развитии западноевропейского сотрудничества в сфере обороны на основе Западноевропейского союза.

Развитие Западноевропейского союза, начиная с 1984 г. в первую очередь связано с институциональным процессом формирования концепции европейской безопасности и обороны. Подписание Маастрихтского договора в феврале 1992 г. заложило юридическую основу для реализации данной концепции. На протяжении семи лет Западноевропейский союз являлся связующим компонентом между Европейским союзом и НАТО, пока Европейская идентичность в области обороны и безопасности продолжала формироваться. В 1999 г. европейцы принимают решение об организации европейских «сил быстрого реагирования». Основой их станет военный потенциал и опыт, накопленный в ЗЕС с середины 1980-х гг. Поэтому осмысление истории существования ЗЕС, процессов развития как внутренних, так и внешних является актуальным. Знание истории развития Западноевро-

² Brown A. The Gorbachev Factor. – Oxford University Press, 1996. – P. 251.

³ Майке Д. Параметры европейской безопасности // Идеи Европеизма во второй половине XX века. – М.: ИНИОН, 2000. – С. 95.

пейского союза, его взаимоотношений с ЕС и НАТО весьма значимо для понимания современных интеграционных процессов в Европе. Эта организация послужила базисом для военно-политической интеграции Европы.

Цель данной работы – проанализировать основные направления деятельности Западноевропейского Союза в период 1984-1999 гг. В качестве основных задач исследования можно определить:

- изучение организационной перестройки ЗЕС в 1984-1989 гг., а также формирование общих позиций в рамках ЗЕС;
- анализ изменения положения Западноевропейского союза в связи с активизацией общеевропейских процессов в рамках Европейской обороны и безопасности;
- рассмотрение роли и позиции ЗЕС в рамках Межправительственной конференции ЕС;
- анализ развития Западноевропейского союза после подписания Амстердамского договора ЕС (1997).

Объектом данного исследования стал Западноевропейский союз – европейская военно-политическая организация, заметно усилившая свою роль и позицию на европейском континенте начиная с 1984 г.

Предметом исследования в диссертации является процесс развития внутренней структуры Западноевропейского союза и формирование отношений с Европейским союзом и Северо-Атлантическим альянсом.

Хронологические рамки работы охватывают период с 1984 г., когда была подписана Римская декларация с целью возобновления активной деятельности ЗЕС, до 1999 г., когда 10-11 декабря на саммите ЕС в Хельсинки было принято решение о формировании европейской армии на основе потенциала ЗЕС. В ноябре 1999 г. Х. Солана – Председатель комитета по внешней политике – ЕС был назначен Генеральным Секретарем ЗЕС. Совмещение этих двух постов в ЕС и ЗЕС означало постепенное слияние двух организаций.

Методология исследования основана на принципах объективности и историзма, предполагающих объективное восприятие исторических процессов, прочтение источников в широком социально-политическом контексте изучаемого периода. В соответствии с основополагающими принципами, поставленной целью и особенностями объекта исследования были использованы такие общенаучные методы как исторический анализ и синтез. Автор рассматривает развитие Западноевропейского союза в рамках определенного исторического и политического контекста. В работе анализируются причины и последствия тех изменений, которые происходят в Европе в 1980-1990-х гг. Из частнонаучных методов в основу работы положен проблемно-хронологический метод исследования. Автор в хронологической последовательности рассматривает основные проблемы развития Западноевропейского союза, его взаимоотношения с другими международными организациями – Европейским союзом, Организацией Северо-Атлантического договора, роль ЗЕС в развитии европейских интеграционных процессов. В работе были использованы также такие методы как классификация, актуализация и периодизация с целью всестороннего рассмотрения внутреннего развития Западноевропейского союза.

Источниковая база исследования. Количество источников о развитии Западно-европейского союза достаточно велико, однако их распределение отличается крайней неравномерностью – отдельные периоды и аспекты деятельности ЗЕС освещены источниками лучше других. Это связано с тем, что ранние документы ЗЕС в настоящий момент труднодоступны. Основной источниковой базой для написания данной работы послужили *официальные публикации документов Западноевропейского союза*. Источники охватывают период с 1984 г. по 2000 г. Значительная часть документов представлена на официальном сайте ЗЕС: <http://www.w eu.int> в сети Интернет. В работе были использованы официальные документы двух структур ЗЕС: документы Совета министров ЗЕС и Ассамблеи ЗЕС. Все документы Совета министров ЗЕС можно сгруппировать по следующим типам: коммюнике (документы ежегодных заседаний Совета министров ЗЕС) и Декларации.

Непосредственно к официальным документам Совета министров ЗЕС примыкают *документы Ассамблеи ЗЕС*. В работе задействовано два вида документов в электронном варианте, связанных с деятельностью Ассамблеи: доклады Ассамблеи ЗЕС, а также ежегодные отчеты Совета ЗЕС для рассмотрения в Ассамблее ЗЕС и пресс-релизы Ассамблеи ЗЕС. Следует отметить, что документы Ассамблеи ЗЕС доступны только за период с 1997 г. по 2000 г. В целом публикации документов как Совета ЗЕС, так и Ассамблеи ЗЕС дают возможность изучить как деятельность самой организации, так и ее роль в Европе.

Отдельную группу источников составляют информационные материалы, опубликованные в качестве пресс-релизов ЗЕС.

Для того чтобы раскрыть реальное значение ЗЕС в Европе, необходимо было привлечь публикации документов других организаций. В работе были использованы официальные документы Европейского союза, НАТО, а также Совета Безопасности ООН.

При подготовке диссертации автор широко использовал материалы выступлений политических деятелей ЗЕС, ЕС и НАТО данного периода. Среди них в первую очередь следует отметить многочисленные выступления Генерального секретаря ЗЕС с 1994 г. по 1999 г. – Жозе Кутилейру, отражающие официальную позицию ЗЕС. В работе также цитируются выступления официальных лиц ЗЕС, НАТО и ЕС.

Материалы мемуарного характера использовались при подготовке данной работы в значительно меньшей степени. Среди использованных следует отметить мемуары А. Казна, Генерального Секретаря ЗЕС (1984-1989) «Западноевропейский союз и НАТО: формирование европейского самосознания в контексте атлантической солидарности». Он рассматривает деятельность ЗЕС в 1984-1989 гг., в период его председательства. Автор анализирует структурные изменения ЗЕС с 1984 г. Особый акцент в книге делается на сближение позиций ЗЕС и НАТО в этот период.

Другая работа написана Генеральным секретарем ЗЕС с 1989 г. по 1994 г. – Виллемом ван Экеленом: «Обсуждая европейскую безопасность, 1948-1998». Ван Экелен кратко рассматривает историю ЗЕС до 1991 г. и очень подробно характеризует деятельность ЗЕС в период 1991 – 1995 гг.

Литература, посвященная этапам эволюции ЗЕС и его деятельности после подписания Маастрихтского договора, довольно значительна. ЗЕС стал предметом

обсуждения как политологов, так и историков различных стран именно после 1991 г. в рамках обсуждения концепции Общей европейской обороны.

Сразу же необходимо отметить, что в *российской историографии* практически нет монографических исследований, посвященных ЗЕС. Единственной работой, освещающей деятельность ЗЕС с 1948 г. по 1994 г., является книга О. Адарчева «Западноевропейский союз в системе европейской безопасности» (1998). В данной книге исследуется процесс западноевропейской военно-политической интеграции с 1948 г. по 1996 г., рассматривается становление и развитие ЗЕС в период с 1948 г. по 1984 г.; изменения, произошедшие с момента подписания Брюссельского договора до начала 1980-х гг. Период с 1984 г. по 1991 г. автор называет его периодом реактивации ЗЕС. Особое внимание в работе О. Адарчева уделяется развитию Западноевропейского союза с 1991 г. по 1994 г. Автор раскрывает основные изменения в положении ЗЕС в архитектуре европейской безопасности, рассматривает структуру и организацию работы ЗЕС.

Рассматривая деятельность Западноевропейского союза на современном этапе, О. Адарчев особо отмечает позицию Франции, Англии и Германии в качестве доминирующего фактора влияния на политику ЗЕС. Западноевропейский союз на современном этапе, по мнению О. Адарчева, проводит свою политику в трех направлениях: Европейский союз, НАТО и страны Центральной и Восточной Европы.

В рамках рассмотрения проблем европейской безопасности Западноевропейский союз был рассмотрен в ряде российских работ. Среди них следует отметить книгу В.Г. Барановского «Западная Европа: военно-политическая интеграция» (1988) и коллективную монографию «Военно-экономическая интеграция Западныевропейских стран НАТО: современное состояние и перспективы развития» (1992). Эти работы рассматривают формирование концепции европейской обороны в середине 1980-х гг. и в связи с ней активизацию деятельности ЗЕС. Этот же период развития ЗЕС, но с акцентом на роль Франции, освещен в работе Е.А. Нарочницкой «Франция в блоковой системе Европы» (1993). Активизация деятельности ЗЕС по мнению автора связана в первую очередь с поворотом Франции к атлантистской позиции. Позицию Франции также освещает работа И.И. Базилева «Внешнеполитическая интеграция стран Европейского Сообщества и роль Франции» (1986).

Однако реальное изучение Западноевропейского союза началось только в начале 1990-х гг. Это связано с оформлением Европейского союза и формированием его внешней политики, где особая роль отводилась ЗЕС. Так, например, отдельная глава книги В.В. Журкина «Европейский союз: внешняя политика, безопасность, оборона» (1998) посвящена роли ЗЕС в новой системе европейской безопасности.

Начиная с 1991 г. возрастание интереса к проблемам европейской интеграции и формировании общей европейской политики и политики обороны вызвало огромную волну публикаций в российских периодических изданиях.

Особую группу публикаций представляет журнал «Компас» – официальное издание ИТАР-ТАСС. Значительная часть статей данного журнала посвящена переводу и реферативному изложению документов различных организаций, статей из иностранной периодики и выступлений глав и видных политических деятелей зарубеж-

ных государств. В работе использовались документы заседания Европейского совета в Хельсинки, опубликованные в «Компасе» в январе 2000 г. В работе также был задействован реферативный материал «Компаса» из таких изданий, как «Форин афферс», обзор журнала «НАТО ревью», «Вашингтон таймс», «Интернационале политик», «Экономист» и другие. Ряд статей журнала «Международная жизнь» за период 1991-1999 гг. было посвящено данной тематике. Особо следует отметить статью В. Чернеги (главного советника управления внешнеполитического планирования МИД России) «Западноевропейский союз в тени НАТО» (1998, № 8). Статья рассматривает основные достижения ЗЕС с 1991 г. и перспективы его взаимодействия с ЕС, НАТО и РФ.

Следует отметить, что большинство российских публикаций посвящены рассмотрению изменений в развитии ЕС и НАТО, и уже в контексте деятельности этих двух организаций можно проследить изменения в ЗЕС. Общие тенденции в формировании военно-политического интеграционного процесса рассматриваются в журнале «Мировая экономика и международные отношения». Среди них можно отметить статью Т. Пархалиной «О новой архитектуре безопасности» (1997, № 12), где рассматриваются основные тенденции развития основных участников интеграционного процесса в Европе – НАТО, ЕС, ЗЕС и Совета Европы.

Проблемы Европейского Союза главным образом рассматриваются в таких изданиях как «Европейский Союз: факты и комментарии», «Европейский обзор» и журнал «Европа».

Отдельную группу изданий на русском языке составляют проблемно-тематические сборники, опубликованные Институтом Европы и/или Институтом Научной Информации по Общественным Наукам (ИНИОН). В этих сборниках представлены как статьи современных российских исследователей, так и реферативное изложение статей зарубежных историков, политиков и политологов.

Несмотря на то, что в последнее время у российских историков и политологов возрос интерес к проблемам европейской безопасности, следует отметить, что непосредственно Западноевропейским союзом занимается лишь незначительная часть исследователей. В основном функционирование ЗЕС и перспективы его развития рассматриваются в контексте деятельности либо НАТО, либо ЕС.

В *зарубежной историографии* Западноевропейский союз, как правило, рассматривается в связи с общеевропейскими проблемами. Количество иностранных монографий о ЗЕС не намного превышает количество российских изданий; практически все они опубликованы до 1996 г. Среди них можно отметить коллективную монографию «Внешняя политика Европейского Союза: от ЕПС до ОВПБ и после» (1996), глава 9 которой посвящена роли ЗЕС в оборонном измерении Европы. Монографии Б. Лаффана «Интеграция и сотрудничество в Европе» (1993) и С. Арчера «Организовывая Европу: институты интеграции» (1993) в целом посвящены интеграции и сотрудничеству в Европе. Однако следует отметить, что в каждой из этих работ отдельная глава посвящена раскрытию роли ЗЕС в системе европейской безопасности.

Проблемам Европейского Союза посвящена коллективная монография под редакцией А. Варзори «Европа, 1945 – 1990: конец эпохи?» (1995). Две главы, написанные Маринеллой Нери Гуалдеси, описывают деятельность ЕС в начале

1990-х, а также его взаимоотношения с США и восточноевропейскими государствам. Построению новой европейской системы безопасности посвящена статья О'Нейла в этой же книге «Построение безопасности в новой Европе» (1995). Изменения, происшедшие в Европейском союзе, а именно появление концепции Общей Европейской политики в сфере безопасности и обороны, рассматриваются в издании «Маастрихт и после него: построение Европейского союза» (1995). Более подробно эта концепция рассмотрена в работе А. Форстера и У. Уэлласса «Процесс принятия решений в Европейском союзе» (1996). ЗЕС играет важную роль в формировании и осуществлении этой концепции, поэтому рассмотрение этапов формирования ОВПБ, а также проблем, возникших в данном процессе, необходимо при написании данной работы.

При изучении развития Западноевропейского союза невозможно не затронуть его взаимоотношения с мощной военной организацией в Североатлантическом регионе – с НАТО. Две работы Л.С. Каплана посвящены этой организации и ее взаимоотношениям с европейскими партнерами. Монография Каплана «НАТО и Соединенные Штаты» (1994) рассматривает изменения, происшедшие в течение сорока лет со дня появления этой организации. Отдельная глава затрагивает изменения, происшедшие в НАТО в начале 1990-х гг. Вторая работа является статьей из коллективной монографии «Американские историки и Атлантический Альянс» (1991), где Каплан рассматривает более ранний период существования НАТО в конце 1980-х гг. Новой стратегической концепции НАТО посвящена статья Дж. Эберли «Возрождение НАТО» в книге «Европейская безопасность без Советского Союза» (1992).

Отдельно хотелось выделить издания, рассматривающие роль ЗЕС в контексте Югославского кризиса. К таким изданиям можно отнести статью Дж. Эдвардса «Возможности и ограничения ОВПБ: Югославский пример» в коллективной монографии «Европейский союз: от ЕПС до ОВПБ и после» (1996). Более подробно войну в Югославии рассматривает книга С.П. Рэмента «Балканское столпотворение: дезинтеграция Югославии после смерти Тито до этнического конфликта» (1996).

Значительное количество статей по проблемам Европейской интеграции и роли ЗЕС в ней было опубликовано в зарубежной периодической печати. Следует отметить, что в количественном плане больше всего в работе представлены статьи журнала «Экономист», а также «Внешняя политика» («Foreign Affairs»). При написании данной работы использовались выпуски периодических изданий: «Президенты и Премьер-министры», «Миротворчество и Международные отношения», «Канада и Мировое Окружение», «Гарвардский международный обзор», «Вашингтон ежеквартально», «Европа», «Современная политика безопасности», «Студия Дипломатика» и др. Среди еженедельных изданий в работе использованы публикации газеты «Мировое течение» («AP Worldstream»), «Кристиан Сайенс Монитор» («Christian Science Monitor») и Агентства новостей «Синьхуа».

Отдельную группу составляют информационные материалы, опубликованные в качестве справочных документов и изданий. К таким изданиям можно отнести информационный материал по истории развития ЗЕС, начиная с 1948 г., а также информация об основных структурах ЗЕС. Другим справочным изданием, используемым при написании данной работы, стал «Справочник НАТО», который

помимо предоставления информации о самой НАТО характеризует деятельность других европейских организаций, в том числе и ЗЕС. Одними из наиболее ценных источников информативного характера являются ежегодные информативные сборники *Keesing's Worldwide*.

Подводя итог краткому обзору историографии, можно сделать вывод, что в настоящее время состояние источников позволяет провести серьезное исследование проблем, связанных с деятельностью ЗЕС. Несмотря на большое количество публикаций, вплоть до настоящего времени данная тема остается недостаточно разработанной. Кроме того, для большинства исследователей характерно изучение общеевропейских процессов в 1990-х гг. Значение и роль Западноевропейского союза в этой сложной европейской военно-политической структуре до настоящего времени изучены недостаточно.

Научная новизна данной диссертации определяется тем, что в ней всесторонне рассматривается чисто европейская военно-политическая организация – ЗЕС, роль которого в современных интеграционных процессах в Европе нельзя недооценить. Западноевропейский Союз сыграл очень важную роль в формировании военно-политической интеграции в Европе. ЗЕС стал ключевым элементом формирования военно-политической интеграции Европы в целом. Однако нужно отметить, что роль Западноевропейского Союза на данном этапе довольно неоднозначна. С одной стороны, ЗЕС, начиная с 1992 г. является оборонным компонентом ЕС, а, с другой стороны, к 2000 г. начинает терять свою автономность. Объективно можно отметить то, что данная работа значительно отличается от предыдущих исследований по данной теме, поскольку она подробно освещает деятельность ЗЕС практически до конца его автономного существования. Кроме того, работа построена на значительном количестве источников, происходящих как из самого ЗЕС, так и из структур Европейского Союза, что позволило рассмотреть постепенную трансформацию ЗЕС.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы в научной и учебной практике, например, в общих и специальных курсах по истории международных отношений и истории мировых интеграционных процессов. Библиографические данные, собранные в работе, также можно использовать для классификации материала в рамках изучения общеевропейских интеграционных процессов в XX веке.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации докладывались на молодежной конференции «Молодая американистика Сибири» в г. Томске (2000 г.), а также в ходе летней школы «Современные методы и технологии в преподавании международных отношений» (организована Программой поддержки высшего образования Института «Открытое Общество», Будапешт, Венгрия и Уральским Государственным Университетом (июнь-июль 1999 г.); в январе 2000 г. - в работе зимней школы «Институты «прямой» и представительной демократии: генезис политических режимов в XX веке» (организована Московским представительством Института «Открытое Общество» и Уральским Государственным Университетом). Аспекты взаимоотношений ЗЕС-НАТО были рассмотрены в рамках зимней академии в ИНИОН (г. Москва) «Трансатлантические отношения в рамках НАТО» - февраль 2001 г.

Структура работы обусловлена характером и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, главы, посвященной источникам и литературе, 4 глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. В основе формирования глав лежит хронологический принцип – 4 этапа в развитии ЗЕС.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы, ее научная новизна и практическая значимость, определены цель и конкретные исследовательские задачи работы, ее методологические основы и хронологические рамки.

В первой главе дан развернутый историографический обзор исследуемой в диссертации проблемы, подробно проанализированы использованные источники.

Во второй главе «Реактивация ЗЕС: 1984-1989 гг.» анализируются причины возрождения ЗЕС, а также освещается период активизации Западноевропейского союза после длительного бездействия на политической арене. В период с 1984 г. по 1989 г. основными инициаторами активизации западноевропейского военно-политического сотрудничества выступали Германия и Франция. В качестве форума для обсуждения этих вопросов был выбран Западноевропейский союз. 26-27 октября 1984 г. была проведена первая сессия ЗЕС после длительного перерыва, целью которой было возрождение Западноевропейского союза и определение направлений его развития с учетом меняющейся геополитической ситуации в Европе и в мире в целом. В это время была определена роль ЗЕС – выступать форумом для обсуждения вопросов европейской безопасности. Для осуществления программных целей ЗЕС была необходима структурная перестройка самой организации. Главным образом это касалось трех институтов – Совета ЗЕС, Ассамблеи, Агентства по контролю над вооружением и Комитета по обычным видам вооружений. Основной идеей реорганизации было налаживание их функционирования на постоянной основе и согласование их деятельности между собой.

Решения Совета ЗЕС 1984 г. вызвали широкий резонанс в мире. Во-первых, реорганизация Агентства по контролю над вооружениям вызвала существенное ограничение контроля над вооружениями Западной Германии, что не могло оставить равнодушным Советский Союз. ТАСС опубликовало заявление о том, что возрождение ЗЕС может привести к росту вооружений и возрождению германского милитаризма. США, с одной стороны, встретили с одобрением деятельность западноевропейских государств по активизации ЗЕС, однако выступили с предупреждением о том, что поиск общей позиции по вопросам контроля над вооружениями не должен происходить за пределами НАТО.

Начиная с 1985 г. функционирование всех структур ЗЕС проходит на регулярной основе. Основными вопросами на повестке дня Совета министров ЗЕС оставались: диалог США - СССР, процесс разоружения в Европе и в мире в целом, а также взаимоотношения Восток – Запад. Параллельно происходит дальнейшая реорганизация структур ЗЕС и укрепление военного сотрудничества среди отдельных государств-членов ЗЕС.

Активное участие ЗЕС в диалоге о будущем европейской безопасности привело к принятию западноевропейской хартии о принципах безопасности. В октябре 1987 г. был принят программный документ «Платформа интересов европейской безопасно-

сти». В документе были определены современные условия европейской безопасности, критерии, на которых должна базироваться европейская безопасность и наиболее существенная часть – сфера ответственности государств-членов ЗЕС. Платформа, таким образом, обозначила ориентиры будущей работы ЗЕС в области европейской интеграции и развития атлантической солидарности. Для осуществления этих целей в ЗЕС создается Исследовательский институт по проблемам безопасности, а также проводится дальнейшее институциональное преобразование в союзе. Одним из важных изменений в ЗЕС в этот период – расширение его членства.

Примером многостороннего сотрудничества партнеров по союзу стали их совместные действия в связи с ирано-иракской проблемой. Начиная с августа 1987 г. в рамках ЗЕС проводились регулярные консультации по широкому кругу вопросов, связанных с этой ситуацией в зоне Персидского залива. Участие ЗЕС в решении ирано-иракской проблемы и кувейтского кризиса активизировало работу военного комитета ЗЕС, а также укрепило сотрудничество между государствами-членами ЗЕС. Действия ЗЕС в районе Персидского залива стало примером деятельности этой военно-политической организации за пределами европейского континента.

В период 1984-1989 гг. в Западноевропейском союзе произошел ряд кардинальных изменений. В первую очередь, это касается изменения статуса ЗЕС и активизация его деятельности. Определены основные направления его развития, в соответствии с которыми изменена структура ЗЕС: произошла институциональная реформа ЗЕС, изменился состав участников (присоединились Испания и Португалия), заработал на практике военно-координационный механизм. Наконец, Западноевропейский союз стал функционировать наравне с другими организациями, что подтверждает его участие в урегулировании ирано-иракского кризиса в Персидском заливе.

В третьей главе «Активизация деятельности ЗЕС в рамках европейской интеграции: 1989-1994 гг.» исследуется процесс вхождения Западноевропейского союза в изменяющуюся европейскую архитектуру, с целью стать реальным субъектом международных отношений. Период 1989-1990 гг. стал началом формирования новой системы международных отношений. В первую очередь это связано с падением Берлинской стены и процессом объединения двух Германий. Это событие стало рубежом окончания существования биполярного мира. Вслед за этим последовал развал Организации Варшавского Договора, СЭВ и крах Советского Союза. Изменения в Восточной и Центральной Европе оказали решающее воздействие, как на политику США, так и Западной Европы. Это проявилось в стремлении США осуществить реформы в НАТО с целью привлечения государств Центральной и Восточной Европы, а также в постепенном сокращении американского присутствия на европейском континенте. Несмотря на то, что американские офицеры сохранили за собой все ключевые посты, все более заметную роль в объединенных силах НАТО стали играть вооруженные силы Германии.

Это оказало существенное воздействие и на деятельность ЗЕС. С одной стороны, западноевропейские государства видели в ЗЕС подходящий форум для обсуждения военных аспектов германской проблемы. С другой стороны, ЗЕС мог быть использован как один из инструментов трансформации европейской системы безопасности в связи с изменением статуса Германии, включая гарантирование нерушимости существующих границ. Кроме того, историческая роль ЗЕС, взявшего на себя функ-

ции послевоенного урегулирования германской проблемы, делало его политически привлекательным в современных условиях. Однако развитие военно-политической интеграции в Западной Европе зависело от многих факторов, в том числе и от позиции США, которые достаточно болезненно воспринимали эти намерения европейцев. Однако США предпочитали видеть возможность развития ЗЕС только в контексте будущего Европейского союза.

В период 1990-1991 гг. два события оказали влияние на дальнейшее развитие ЗЕС. Во-первых, в 1990-1991 гг. в рамках ЕС проходила *Межправительственная конференция (МПК)*, целью которой было оформление Европейского союза. ЗЕС был готов вступить в эту дискуссию, однако существовал ряд проблем. Практически отсутствовали связи между ЗЕС и ЕС, поэтому вставал вопрос о том, как ЗЕС сможет осуществить свой вклад в МПК; ЗЕС имел свое автономное понимание своей роли; и, наконец, рассматривая положение о пересмотре Договора о ЗЕС в 1998 г., выдвигались идеи о будущем ЗЕС.

На протяжении двух лет шла активная дискуссия о роли ЗЕС в рамках будущего Европейского союза. Со стороны Германии и Италии начали выдвигаться предложения о формировании европейской обороны и безопасности на основе Западноевропейского союза. Сильная оппозиция подобным идеям была представлена «атлантистскими странами» – Нидерландами, Великобританией, Данией и Португалией – которые опасаются любой угрозы целостности НАТО. В октябре 1990 г. Совет министров ЗЕС выступил против предложения Совета министров ЕС о том, что в Римский договор необходимо внести изменение для включения Статьи 5 Брюссельского договора ЗЕС, с целью эффективного контроля ЕС над Западноевропейским союзом.

Другим событием, повлиявшим на развитие европейской безопасности в целом, и на деятельность ЗЕС в частности, стал *кризис в Персидском заливе* (1990). Кувейтский кризис, с одной стороны, оказал стимулирующее влияние на процесс формирования европейской системы безопасности, но, с другой стороны, проявил неспособность Европы самостоятельно решать подобные задачи, подчеркнув важность трансатлантических связей. Война прояснила трудности, с которыми столкнулись европейские государства при попытке вести переговоры по вопросам общей внешней политики и политики безопасности. ЗЕС в данной ситуации послужил своего рода сплачивающим звеном среди европейских партнёров по НАТО, он являлся координационным центром. Обязательства, заложенные в Брюссельском договоре, давали возможность его членам участвовать в конфликтах, происходящих даже за пределами Европы.

Следует отметить, что позиция США в вопросе окончательного формирования концепции безопасности в Европе играла немаловажную роль. Несмотря на опасения, США дали официальное согласие на формирование многонациональных сил. Это было качественным изменением в отношениях между США и Западной Европой.

К декабрю 1991 г. спорные позиции были согласованы - Межправительственная конференция 12-ти государств-членов ЕС одобрила предложенный *текст Договора о Европейском Союзе*, который официально был подписан в Маастрихте (Нидерланды) в феврале 1992 г. Маастрихтский договор стал первым шагом к формализации статуса Западноевропейского союза в качестве оборонительного

компонента Европейского союза. С другой стороны ЗЕС стал выступать средством укрепления европейского крыла в рамках НАТО.

После подписания названных деклараций сразу же возникли две практические проблемы. Первая касалась реализации положений Маастрихтского договора, другая была связана с членством в Европейском союзе и в ЗЕС, а также формированием отношений с ЕС и НАТО.

В период 1992-1994 гг. в Западноевропейском союзе происходят изменения, целью которых являлось осуществление задач Договора о Европейском союзе и, как следствие этого, усиление его оперативной роли. За два года Западноевропейский союз существенно усилил свой военный потенциал с целью осуществления "петербургских" задач, а также сформировал четыре статуса членства для государств-членов ЕС, НАТО, а также государств ЦВЕ.

Другим направлением в деятельности ЗЕС в данный период стало формирование отношений с Европейским союзом и НАТО. В рамках отношений ЗЕС/ЕС были сформированы институциональные связи между основными структурами организаций. Определенные сложности возникли во взаимоотношениях Совета ЗЕС и Европейской комиссией. Важным показателем установления тесных связей стало применение Ст. 14 Договора о Европейском Союзе - операция ЗЕС в г. Мостар (Босния и Герцеговина) по запросу от ЕС.

В отношениях ЗЕС/НАТО формирование институциональных связей шло гораздо легче, чем практическое сотрудничество. Поддерживая западноевропейскую интеграцию на словах, США в действительности относятся к ней довольно болезненно, не без основания воспринимая объединенную Европу как нового конкурента на мировой арене. В ходе 1993 г. произошел ряд положительных изменений в отношениях НАТО – ЗЕС. Во-первых, факт перевода штаб-квартиры ЗЕС из Лондона в Брюссель позволил обоим организациям налаживать рабочие отношения. Во-вторых, переход от соперничества к большему сотрудничеству позволила смена правительства, как во Франции, так и в США. Важный шаг в направлении более тесного сотрудничества между НАТО и ЗЕС был сделан в ходе состоявшейся в *январе 1994 г.* встречи НАТО на высшем уровне, на которой шестнадцать стран-членов Североатлантического союза полностью поддержали становление особого характера европейской безопасности и обороны и укрепление европейской основы Атлантического союза через Европейский Союз. Выводы Саммита Альянса в январе 1994 г. были очень важны по трём причинам: союзники по НАТО, включая США, официально признали развитие Европейской оборонительной идентичности, что могло положить конец идеологическим диспутам о роли ЗЕС и НАТО в европейской оборонительной политике. Во-вторых, Совет НАТО принял решение о том, что коллективные силы и средства Альянса могут быть использованы ЗЕС; и, в-третьих, было принято решение о развитии концепции СООГТ в качестве средства укрепления сотрудничества между ЗЕС и НАТО.

В период 1990-1994 гг. Западноевропейский союз прошел сложный путь в формировании собственного статуса в рамках Маастрихтского договора. Во-первых, изменения произошли в рамках самой организации. К 1994 году Западноевропейский союз завершил своё организационное и структурное оформление. Во-вторых, в этот период Западноевропейский союз начинает активно сотрудничать с ЕС и НАТО. Несмотря на сложности установления тесных взаимоотноше-

ний между тремя организациями, институциональные связи к началу 1994 г. были установлены. Этому содействовал переезд штаб-квартиры ЗЕС в Брюссель, что привело к более синхронной работе трех организаций.

В четвертой главе «Определение роли ЗЕС в контексте Межправительственной конференции ЕС: 1994-1997» освещается спор вокруг будущего Европейского союза, формирования его оборонного компонента, что непосредственно связано с развитием ЗЕС. В 1995-1996 гг. проходила Межправительственная конференция ЕС по пересмотру положений Маастрихтского договора. Выдвигается идея интеграции ЗЕС в ЕС. Практически весь период 1995-1996 гг. был посвящен обсуждению будущей роли ЗЕС и его места в архитектуре европейской безопасности. Этому вопросу был посвящен целый спектр программных документов ЗЕС. Главным оставался вопрос, сохранит ли ЗЕС свою автономию. Нарастает устойчивое противостояние двух тенденций: Франция, Германия, Испания и Бельгия полагают, что у Союза должно быть собственное «военное измерение», что, в конечном счёте, подразумевает слияние Западноевропейского Союза и ЕС, тогда как Великобритания, Дания, Нидерланды и Португалия настаивают на сохранении доминирующей роли НАТО. К середине 1997 г. спорные позиции были согласованы, что проявилось в подписании Амстердамского договора ЕС. Главным достижением на данном этапе стало сохранение автономии ЗЕС. Однако было ясно, что дальнейшее развитие организации будет направлено на более тесное сближение с Европейским союзом.

Вторым направлением деятельности ЗЕС в конце 1994 г. – начала 1997 г. было развитие отношений с Северо-Атлантическим альянсом. Реформирование политической и военной структур НАТО, начало которому было заложено в январе 1994 г., отразилось на взаимоотношениях между ЗЕС и НАТО. Сотрудничество в рамках ЗЕС-НАТО в 1994 – 1997 гг. развивалось в двух направлениях: в организационном плане – развитие институционального сотрудничества между основными структурами ЗЕС и НАТО; в военно-политическом плане – определение средств и возможностей, которые потребуются ЗЕС от НАТО для проведения военных операций и развитие концепции СООТГ. Наиболее важным аспектом для самого ЗЕС было развитие концепции СООТГ, поскольку именно таким образом ЗЕС мог усилить свой военный потенциал. Основные споры в рамках сотрудничества ЗЕС – НАТО разворачивались именно вокруг концепции СООТГ. Основные противоречия, во-первых, касались возникновения политических разногласий между государствами-членами ЗЕС/НАТО, главным образом между США и Францией. США рассматривали СООТГ в качестве укрепления ведущей роли НАТО в формирующейся европейской системе безопасности. Франция же видела в этой структуре альтернативную – модель военного сотрудничества стран блока вне его интегрированной структуры. Основная полемика между США и Францией развернулась по вопросу о контроле за СООТГ, что в свою очередь выявило расхождения по целому ряду аспектов концепции, касающихся роли Северо-Атлантического совета, интегрированной командной структуры НАТО, а также ЗЕС в операциях СООТГ. Однако значительные сдвиги в сближении позиций «европеистов» и «атлантистов» произошли в конце 1995 г. На состоявшемся 5 декабря 1995 г. заседании Северо-Атлантического совета Франция объявила о возобновлении своего участия в соответствующих военных органах НАТО, не ущемляющих её суверенитета. Во-вторых, опыт в Югославии показал, что многие принципы, заложенные в концепции СООТГ, были

реализованы на практике. В третьих, Берлинское совещание министров НАТО по обороне в июне 1996 года стало новым этапом в процессе адаптации Альянса к новым политическим условиям и в отношениях НАТО-ЗЕС. Произошли определенные позитивные изменения в формировании концепции СООТГ, а также во взаимоотношениях между двумя организациями.

Таким образом, несмотря на определенные проблемы между США и их европейским партнёрами, за три года были сделаны существенные сдвиги в развитии взаимоотношений ЗЕС – НАТО. Это отразилось на дальнейшем формировании концепции СООТГ; определении средств, необходимых ЗЕС для проведения своих операций и принципов их использования и возврата; в рамках оборонного планирования, а также в отношении налаживания институционального сотрудничества между структурами ЗЕС и НАТО. Однако практически все решения на тот момент оставались лишь достижениями в официальных коммюнике или в рамках.

Необходимо отметить, что в этот переходный для Западноевропейского союза период внутреннее развитие организации отошло на второй план, поскольку решалась судьба существования ЗЕС. Однако это не значило полного отсутствия каких-либо изменений в структуре ЗЕС. В 1994-1997 гг. в качестве ближайшей задачи, стоящей перед ЗЕС, была поставлена необходимость развития своих оперативных возможностей. Развитие ЗЕС шло в двух направлениях – усиление вооруженных сил ЗЕС и привлечение всех статусов членства к деятельности организации. С 1995 года в своих декларациях ЗЕС начал рассматривать перспективы взаимоотношений со странами пост-советского пространства, в частности с Россией и Украиной.

В период с середины 1994 г. до середины 1997 г. в Западноевропейском союзе произошел ряд существенных перемен. На протяжении всего периода продолжалась дискуссия о будущем европейской политики в области безопасности и будущем Западноевропейского союза. Несмотря на все возможные перспективы развития ЗЕС, и перспективы интеграции его в ЕС и/или перспективы взаимоотношений с Европейским союзом и с Северо-Атлантическим союзом, ЗЕС продолжал развиваться как автономная организация постепенно усиливающая свой военный потенциал.

В пятой главе «Эволюция Западноевропейского Союза в 1997-1999 гг.: интеграция ЗЕС и ЕС» рассматривается, возможно, последний период самостоятельного функционирования Западноевропейского Союза. Развитие отношений внутри Западноевропейского Союза в этот период определялось рядом факторов. Во-первых, это подписание Амстердамского договора в июне 1997 г., обозначившего перспективу дальнейшего развития ЗЕС. Во-вторых, в марте 1998 г. истек срок действия Брюссельского договора, подписанного 17 марта 1948 г. и учредившего «Западный союз», который впоследствии стал Западноевропейским Союзом. 50-летний рубеж в деятельности ЗЕС требовал подведения итогов всего развития ЗЕС и определения перспектив его будущего существования. В-третьих, эскалация конфликта в Албании вызвала активизацию деятельности ЗЕС в этом направлении.

Сохранение автономии ЗЕС вновь выдвигает идею связующего звена между ЕС и НАТО на первый план. Четко выделяется два аспекта деятельности ЗЕС: во-

енно-политическое развитие самой организации и функционирование в качестве форума по вопросам безопасности. На практике в военном развитии Западноевропейского Союза, можно отметить ряд основных направлений деятельности в 1997 – 1999 гг. в соответствии с поставленными задачами:

- развитие военного сотрудничества среди всех уровней членства ЗЕС;
- усиление военного потенциала ЗЕС: институциональное переустройство военных структур ЗЕС; организация деятельности Спутникового центра ЗЕС в Торрехоне; организация учений – CRISEX; увеличение структур сил, подотчётных ЗЕС (FAWEU);

В рамках отношений ЗЕС и ЕС продолжалось постепенное институциональное сближение. В рассматриваемый период была применена одна из важнейших процедур, предусмотренных в Амстердамском договоре – «запрос со стороны ЕС к ЗЕС» с целью «выработки и осуществления решений и действий Союза [ЕС], имеющих оборонное значение» [ст. J.4 (2)]. Такой запрос был направлен Советом ЕС в связи с необходимостью «быстрейшего завершения исследования осуществимости международных полицейских операций в Албании с целью содействия албанским властям в восстановлении закона и порядка». В конце 1998 г. ЕС и ЗЕС уделяли повышенное внимание разработке концепции будущего развития системы ОБПБ. Импульс этому процессу был дан саммитом ЕС в Портсмуте 24 – 25 октября. На нем лидеры стран-участниц договорились о том, что общая европейская позиция должна быть определена уже к апрельскому (1999 г.) саммиту НАТО. «Новая динамика» ЕС в сфере безопасности и обороны (по определению председательствовавшего на Совете австрийского канцлера В. Клима) была инициирована, прежде всего, существенным изменением позиции Великобритании, прежде традиционно находившейся в оппозиции ускоренному продвижению ЕС/ЗЕС к «совместной обороне».

Саммит НАТО в Мадриде в июле 1997 года ознаменовал новый этап в развитии НАТО и в отношениях с Западноевропейским Союзом. Итоговые решения саммита обещали преломить вялотекущее реформирование военной структуры НАТО в процессе ее адаптации к современным условиям, и в рамках этой реформы усилить военный потенциал европейской опоры Альянса. Одним из пунктов повестки дня Мадридской встречи на высшем уровне была разработка в рамках Североатлантического союза Европейской составляющей безопасности и обороны (ЕСБО), учитывающей решимость европейских союзников как вносить более эффективный вклад в Североатлантический союз, так и иметь возможность действовать в поддержку миротворческой деятельности и урегулирования кризисов, осуществляемых ЗЕС. Руководство ЗЕС официально подтверждало то, что реальное усиление ЗЕС может происходить только в рамках сближения с Альянсом. Ж. Кутилейру, Генеральный секретарь ЗЕС, выдвигал идею заключения хартии НАТО-ЗЕС – своего рода свода правил между ними. Однако руководство НАТО не спешило с ответом. Возможно, это было связано с нежеланием США поступиться хотя бы частью своего контроля над Североатлантическим союзом, и неопределенностью будущего Западноевропейского союза. В преддверии вступления в силу Амстердамского договора ЕС, подразумевающего создание собственно европейской безопасности и обороны, для НАТО логичнее было бы развивать более интенсивно отношения с ЕС.

Суммируя все это, можно сказать, что в 1997-1998 гг. ЗЕС существенно усиливал свои связи с НАТО, фактически превращаясь в своеобразную сцепку между этим альянсом и ЕС. СООПГ были призваны стать важнейшим ее звеном.

1999 год подвел определённую черту в развитии Западноевропейского Союза. Ряд важных факторов повлияли на судьбу ЗЕС: слабая позиция Европы в решении Югославской проблемы активизировала полемику о перспективах развития Европейской оборонной концепции; в 1999 г. должен был вступить в силу подписанный в 1997 г. Амстердамский договор, подготовка к Вашингтонскому саммиту НАТО, который должен был определить дальнейшие перспективы развития Северо-Атлантического альянса, а также его союзников.

Инициаторами новой дискуссии по вопросу европейской обороне и безопасности выступили Англия и Франция. Вступивший в действие 1 мая 1999 г. Амстердамский договор предоставил достаточные юридические возможности для усиления интеграции европейских государств в области внешней политики, безопасности и обороны. Вместе с тем выполнение его положений в сфере «второй опоры» требовало выработки и принятия конкретных процедур и механизмов интеграции. В этой связи ФРГ, действовавшая в качестве председателя ЕС и ЗЕС в первом полугодии 1999 г., последовательно добивалась согласования позиций европейских стран в отношении. В решениях юбилейного Вашингтонского саммита НАТО (23-24 апреля 1999г.) была выражена поддержка «решимости Европейского Союза обладать способностью к самостоятельным действиям, предполагающей принятие решений и утверждение военных акций тогда, когда Альянс как таковой не задействован»⁴. При этом НАТО считает крайне важным обеспечить, возможно, более полное участие в подобных операциях ее европейских членов, не входящих в ЕС. НАТО взяла на себя комплекс обязательств по практическому обеспечению целей, заявленных ЕС/ЗЕС. Эти меры сводятся к двум основным направлениям. Первое – формирование механизмов взаимных консультаций, взаимодействия и транспарентности с ЕС, т.е. налаживание эффективной прямой линии связи НАТО-ЕС. Второе – обеспечение и оптимизация доступа ЕС/ЗЕС к военному потенциалу НАТО для его использования в «европейских» операциях (в частности, адаптация системы военного планирования НАТО, выработка новых структур управления и командования для таких операций).

На Кельнской сессии Европейского совета (июнь 1999 г.) был принят ряд основополагающих решений, открывающих этап практического продвижения ЕС/ЗЕС в сфере общей европейской политики безопасности и обороны. ЕС будет формировать эффективную систему взаимных консультаций, сотрудничества и транспарентности с НАТО. Для стран НАТО, не являющихся членами ЕС, предусмотрено максимально возможное участие в операциях под эгидой ЕС. Европейскому Совету поручается осуществлять подготовку условий и мер, необходимых для достижения сформулированных целей, с тем, чтобы необходимые решения были приняты к концу 2000 г. Среди этих мер центральное место занимает определение конкретных форм и методов передачи ЕС тех функций ЗЕС, которые требуются для выполнения «петербургских задач». Это будет означать завершение деятельности ЗЕС как организации к указанному сроку. Важным фактором интеграции ЗЕС и ЕС стало назначение Верховного

⁴ Washington Summit Communiqué issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Washington, DC on 24 April 1999 // NATO review. – 1999. – № 2. – P.3-7.

представителя по внешней политике ЕС Х. Солану на пост Генерального секретаря ЗЕС.

Хельсинский саммит ЕС (декабрь 1999 г.) подвел итог юридическому оформлению общей европейской политики и политики безопасности и слиянию ЗЕС и ЕС. НАТО со своей стороны активизирует политику установления практического сотрудничества с Европейским союзом. Смещение акцентов в сторону отношений ЕС – НАТО, а также дальнейшее институциональное сближение ЕС и ЗЕС привел к тому, что отношения в рамках Западноевропейского союза и Североатлантического союза начинают рассматриваться в качестве составляющего элемента более широких отношений ЕС и НАТО.

Таким образом, к концу 1999 г. судьба ЗЕС была практически решена. В 2000 году структуры ЗЕС должны были войти в структуры Европейского Союза. Однако процесс военизации Европейского союза обещал быть долгим. Во-первых, проблемы существовали в самом Европейском Союзе – члены ЕС должны были изыскать средства, чтобы оплатить необходимые расходы; предстояло найти компромисс между позициями разных стран ЕС относительно общих обязательств по обороне (Статья V Брюссельского договора ЗЕС). Во-вторых, Западноевропейский Союз значительно отличается по своему составу от Европейского Союза, что требует достижения определенных соглашений с государствами, не являющимися членами ЕС. В-третьих, необходимо подписание соглашения с НАТО, которая до недавнего момента вела военное сотрудничество с ЗЕС, а не с ЕС непосредственно. Поэтому вопрос о будущем ЗЕС оставался и остается открытым.

К концу 1999 г. Западноевропейский союз сформировал сложную внутреннюю структуру, а также создал достаточно серьезный военный потенциал, которые в будущем возможно будет использовать в рамках Европейского союза. Этому в значительной степени будет содействовать уровень взаимоотношений между ЗЕС и ЕС, сформировавшийся к концу 1999 г.

Несмотря на возможность самоустранения ЗЕС с политической арены, наработки, существующие в ЗЕС и НАТО, составят позитивную основу для развития взаимоотношений между ЕС и НАТО. Формирование единых военно-политических структур в Европейском союзе, возможно, усилит европейскую позицию в решении вопросов безопасности наравне с НАТО.

В заключении сформулированы основные выводы исследования, вытекающие из анализа документального материала и научной литературы.

Западноевропейский Союз является европейской организацией, роль которой значима в контексте процессов европейской военно-политической интеграции. Это обусловлено превращением концепции Европейской обороны и безопасности в реальность. ЗЕС перестал играть роль связующего звена между ЕС и НАТО, и, интегрируясь в ЕС, постепенно формирует оборонный компонент Европейского Союза.

В период с 1984 г. по 1999 г. Западноевропейский союз прошел в своем развитии несколько этапов, которые изменили его место и статус в современной архитектуре безопасности. Возродившись из небытия, эта организация сумела не только вновь запустить все свои механизмы, но и осуществить структурную перестройку, расширить состав членов и усилить военный потенциал.

На первом этапе деятельности ЗЕС (1984 – 1989) были проведены реформы и выработана общая стратегия развития. Реформы касались трех основных структур ЗЕС – Совета министров ЗЕС, Ассамблеи и Агентства по контролю над вооружением. Параллельно в рамках ЗЕС формулируется новая концепция европейских интересов в области безопасности. Этот процесс получил формальное завершение в октябре 1987 г., когда Совет министров ЗЕС принял программный документ «Платформа интересов европейской безопасности». Была принята новая формула – европейская идентичность лежит в той же плоскости, что и американская, но не идентична ей. Все говорило о том, что Европа готовится иметь свои интересы в решении вопросов, связанных с обороной и безопасностью.

На втором этапе (1990 – 1994) в свете решений Маастрихтского саммита ЕС в декабре 1991 г. в Западноевропейском Союзе произошел ряд изменений. Во-первых, изменился его статус. ЗЕС стал выступать в качестве главного и единственного военного компонента Европейского Союза. В качестве главной цели было обозначено, прежде всего, развитие и совершенствование того, что принято называть европейской идентичностью в области безопасности и обороны. Вместе с тем создатели Маастрихтского договора неоднократно отмечали, что ЗЕС – европейская опора НАТО. Во-вторых, произошли изменения в структуре ЗЕС. Первое, что следует отметить в связи с развитием ЗЕС – его расширение, в том числе и на Восток. В 1994 году в Союз для членов Союза было установлено четыре статуса: полноправные члены, наблюдатели (для государств-членов ЕС), ассоциированные члены (для государств-членов НАТО) и ассоциированные партнеры (страны Центральной и Восточной Европы). Цель такой сложной структуры членства – соответствовать целям Договора о Европейском Союзе и служить в качестве связующего компонента между ЕС и НАТО.

Второе изменение в ЗЕС – это превращение его из «кабинетной» организации в военно-оперативную структуру. В ЗЕС появились такие подразделения, как Плановая ячейка, Ситуационный центр, Спутниковый центр (г. Торрехон, Испания), Разведывательный отдел, Военный комитет, Рабочая группа по вопросам стратегической мобильности и Военный штаб. В систему ЗЕС вошла и Западноевропейская группа вооружений, созданная в результате преобразования Независимой европейской группы программирования (НЕГП), а также была создана Организация ЗЕС по вооружениям. В ЗЕС были сформированы вооруженные силы, подотчетные ему, которые он может использовать в своих операциях. В принципе, руководство ЗЕС считает, что на данном этапе Организация готова осуществлять самостоятельные военные операции.

До начала 1990-х гг. Западноевропейский союз существовал, практически не пересекаясь в своей деятельности с Европейским союзом и Северо-Атлантическим Союзом. Маастрихтский договор ЕС изменил данное положение вещей. В период с 1991 г. по 1994 г. внешняя деятельность ЗЕС была направлена на формирование отношений с двумя этими организациями. Несмотря на наличие ряда противоречий, как с ЕС, так и с НАТО, к концу 1994 г. структурное сотрудничество между тремя организациями было достигнуто.

В период с 1995 г. по 1996 гг. в Европе шла активная дискуссия в рамках Межправительственной конференции ЕС. Поэтому отношения ЗЕС-ЕС вышли на

первый план. Одним из направлений обсуждения был вопрос о формировании европейской обороны и в контексте него – вопрос о будущем ЗЕС. Итоги дискуссии были формально оформлены в решениях Амстердамского саммита ЕС. В проекте текста Амстердамского договора было положение о сохранении автономности ЗЕС.

В рамках сотрудничества ЗЕС-НАТО на данном этапе также произошел ряд перемен. В первую очередь это было обусловлено началом реформирования самой НАТО, в рамках которой Западноевропейскому союзу отводилась особая роль. Итогом данного процесса стала реализация концепции СООТГ (Совместных Объединенных Оперативно-Тактических Групп) и формирование «сил, подотчетных ЗЕС» в рамках НАТО.

В контексте развития Европейского союза и реформирования НАТО внутренняя деятельность ЗЕС отошла на второй план. Основным направлением осталось усиление оперативного потенциала военной структуры ЗЕС.

Последний этап деятельности ЗЕС (1997-1999) был посвящен реализации положений Амстердамского договора. Западноевропейский союз остался автономной организацией, но одним из важных решений Амстердамского саммита ЕС было решение о возможной интеграции ЗЕС в ЕС в долгосрочной перспективе. Выступая в качестве связующего элемента между ЕС и НАТО, ЗЕС продолжал свое развитие по основным двум направлениям: интенсификация отношений между всеми статусами членства и усиление своего военно-политического потенциала. Продолжающаяся дискуссия о будущем европейской обороны активизировалась в конце 1998 г. – начале 1999 г., что привело к решению о формировании собственных европейских структур в рамках ЕС. Обозначилась тенденция на слияние ЗЕС и ЕС. Это отразилось на отношениях между ЗЕС и НАТО. Происходит постепенное формирование отношений ЕС-НАТО на основе уже всего того, что было достигнуто между ЗЕС и НАТО.

Следует отметить, что, несмотря на определенные спорные позиции среди государств-членов ЕС в вопросе слияния ЗЕС и ЕС (разный состав членства двух организаций, а также автоматические гарантии военной помощи, заложенные в Брюссельском договоре, которые являются неприемлемыми с точки зрения нейтральных государств ЕС) в течение 2000 г. основные военно-политические функции и наработки ЗЕС были переданы в ЕС. В мае 2000 г. на заседании Совета министров ЗЕС официально было объявлено о продлении деятельности ЗЕС до 2003 г., когда ЕС будет в состоянии самостоятельно проводить политику безопасности и обороны и иметь свои вооруженные силы⁵. Повесткой дня следующего, ноябрьского заседания министров иностранных дел стран ЗЕС был вопрос, что делать со штабом штаб-квартиры ЗЕС⁶.

Таким образом, вхождение ЗЕС в состав ЕС остается вопросом времени. Параллельно процессу слияния ЗЕС и ЕС в НАТО началась реформа, цель которой сделать новую европейскую армию надежным европейским устоем Северо-Атлантического Союза. Предполагалось, что летом 2001 г. ЗЕС фактически должен был перестать действовать как самостоятельная организация. Официально во

⁵ Здитовещкий А., Черняков П. Военная доктрина ЕС. ЗЕС фактически утратил свое значение. // Независимая газета. – 2000. – 16 мая. – С. 6.

⁶ N.A. After half-century on the sidelines history, WEU, finally calls it quits // AP Worldstream. – 2000 - 13 November.

всех встречах на высшем уровне Х. Солана, Генеральный секретарь ЗЕС и Верховный представитель ЕС по ОВПБ, выступает как представитель ЕС, а не ЗЕС. Это подтверждает тот факт, что хотя ЗЕС формально остается существовать, в действительности он исчез с политической арены.

В приложениях дана характеристика основных структур ЗЕС, его членства, а также хронология участия ЗЕС в урегулировании Югославского кризиса.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Создание Западноевропейского союза (1947-1948 гг.) // Сто лет европейской истории. - Екатеринбург, 1998. - С. 26-29.
2. Роль Западноевропейского союза в создании НАТО (1948-1949) // Европа на рубеже тысячелетий: исследование и преподавание европейской истории XX века. - Екатеринбург, 1999. - С. 30-33.
3. Югославский вопрос в официальных документах Западноевропейского союза // Современные методы и технологии в преподавании международных отношений. - Екатеринбург, 1999. - С. 34-46.
4. Жозе Кутилейру - генеральный секретарь Западноевропейского союза // Институты "прямой" и представительной демократии: генезис политических режимов в XX веке. - Екатеринбург, 2000. - С. 149-152.
5. Западноевропейский союз в системе европейской интеграции и Организация Северо-Атлантического договора // Американские исследования в Сибири. Вып. 4. Томск, 2000. - С. 83-87.

Отпечатано на технике факультета международных отношений
Уральского государственного университета им. А.М. Горького.
В печать 01.03.2002. Тираж 100. Объем 1,0 усл. печ. л. Формат 60 x 84 ¹/₁₆.
ФМО УрГУ. 620083 Екатеринбург, ул. Тургенева, 4.